

Freitag: Einführungsreferate im Eröffnungsteil

Friday: Introductory Lectures in the Opening Session

09.00 – 10.30

Gerhard Franz WALTER

Rektor der Medizinischen Universität Graz, Austria

Der Mensch als Subjekt/Objekt-Einheit

Man as a Unity of Subject and Object

Jürgen KRIZ

Universität Osnabrück, Germany

Werte, Sinn und Tatsachen – der Mensch als Subjekt

Values, Meaning and Facts – Man as a Subject

Hans-Jürgen P. WALTER

Biedenkopf, Germany, Ehrenvorsitzender der GTA / *Honorary Chairman of the GTA*

Gestalttheorie und „Psychosomatik“

Gestalt Theory and “Psychosomatics”

Wolfgang Köhler's monistic solution to the “body-soul-problem” – known as the “isomorphism-hypothesis” – is characterized, and possible misunderstandings of this hypothesis are discussed. In particular, Köhler has used the term “isomorphic” in two different ways: first as a term to describe the fact that there are circumstances within the world – not generally so, but in special cases – where the physical world is structurally the same as the phenomenal (psychic) world of human beings; secondly, Köhler has postulated that there exists a special “psychophysical isomorphism” within the human brain that connects physiological and phenomenal processes to each other. This really is a “monistic” hypothesis, different from running “dualistic” and so-called “parallelistic” hypotheses, insofar as there is postulated a “psychophysical niveau” within which the brain-activities and the phenomenal world are only two structurally identical sides of the same thing. A widespread misunderstanding seems to be that Köhler had postulated a general isomorphistic connection between every physical event and its phenomenal outcome. This, however, is not the case.

Köhler's hypothesis remains clearly within the epistemological model of “critical realism” which gives evidence that, although the phenomenal world is part of the all-embracing physical world, it only provides a more or less correct copy of what is physically given. According to Köhler's isomorphism hypothesis, there are no psychophysical processes other than those between certain (not each and every) brain processes and phenomenal processes.

This point is critical for understanding the Gestalt theoretical and critical-realistic relationship to so-called “psychosomatic medicine”. It is important for this view of medicine to enhance the understanding of the “language” which is used between the transphenomenal physical world and the phenomenal world of human beings.

Angaben zu den Vortragenden siehe Personalialia.

For information about the speakers see the Personalialia section

Freitag: Podium 1 und Arbeitskreis 1
Friday: Panel 1 and Workshop 1

Werte, Sinn und Tatsachen: Der gestalttheoretische Ansatz in seiner Entwicklung seit Köhlers „Werte und Tatsachen“ – ist er noch zeitgemäß?

Values, Meaning and Facts: The development of the Gestalt theoretical approach since Köhler's "The Place of Value in a World of Facts" – is it still valid?

Podium 1 / Panel 1 : Freitag / Friday, 11.00-12.00

Vorsitz / Chair: Mitchell G. ASH (Vienna, Austria)

Referate / Lectures : Arne STIKSRUD (Karlsruhe, Germany), Fiorenza TOCCAFONDI (Parma, Italy), Michael STADLER (Bremen, Germany)

Arne STIKSRUD

Werte in der Gestalt-Psychologie – The place of values in the history of Gestalt psychology

Wolfgang Köhlers „The place of value in a world of facts“ (1938) markiert den ersten Höhepunkt des theoretischen Diskurses zum Platz von „Wert“ im Wissenschaftsdiskurs während der ersten postexperimentellen Phase der nach den USA exilierten Berliner Schule der Gestalt-Psychologie. Luchins & Luchins verdanken wir – 1971 – einen Bericht der Reihe „Wertheimer's Seminars Revisited“ mit dem schlichten – dafür umso prägnanteren Titel: „Value“. Diese Mitschriften von Seminaren bei Max Wertheimer zum produktiven Denken lesen sich wie die praktische Konsequenz aus Köhlers Theorie-Fassung von „Wert“ im Singular. Einer vielgestaltigen Fassung von „Werten“ begegnen wir hingegen im Schrifttum von Kurt Lewin, das sich nicht nur aus der an den jeweiligen Adressaten orientierten Sprech- und Schreibweise erklären lässt. Diesen vielfältigen Verwendungsformen von Wert-Konzepten nachzuspüren ist lohnenswert für eine Tagung, deren Thema mit „Werte“ im Plural angekündigt ist.

Fiorenza TOCCAFONDI

Zur philosophischen Aktualität von Köhlers ‚Werte und Tatsachen‘ – About the philosophical topicality of Köhler's 'The Place of Value in a World of Facts'

Im Vorwort von *The Place of Value in a World of Facts* (1938) hätte Köhler nicht deutlicher sein können: „Dieses Buch hat ein philosophisches Thema“. In der Tat befasst sich Köhler in diesem Text mit der Analyse einiger philosophisch entscheidender Fragen (mit denen des Realismus, des Verhältnisses zwischen phänomenaler Welt und transphänomenaler Welt, der *qualia*, des Ich, des Körpers etc.) und vor allem mit einem der umstrittensten Themen des westlichen Denkens: dem Verhältnis zwischen Tatsachen und Werten. Gerade wegen des spekulativen Engagements des Buches wurde es in psychologischen Kreisen eher kühl aufgenommen. Noch schlimmer erging es dem Werk in philosophischen Kreisen - in ihnen wurde (und wird) diese Arbeit im wesentlichen schlicht ignoriert.

Bedenken wir, in welcher Zeit dieses Buch erschienen ist, fällt es nicht schwer, die Gründe für diese Resonanz zu begreifen: Die damalige Hegemonie der neopositivistischen Philosophie von jenseits des Ozeans, die weithin vorbehaltlose Übernahme des Hume'schen Gesetzes (aus dem Sein sei kein Sollen abzuleiten) und die sich daraus

Freitag: Podium 1 und Arbeitskreis 1
Friday: Panel 1 and Workshop 1

ergebende Unterscheidung zwischen *quaestio facti* und *quaestio juris* ließen für Köhlers Position, die statt der ehernen Dichotomie von Tatsachen und Werten eine kritische Überlegung vorschlug, keinen Platz. Köhler hatte also kein Glück: In jenen Jahren musste seine Auffassung einem philosophischen Ohr schrecklich naiv vorkommen; genauso wie nun heute wohl alle namhaften Vertreter der Philosophie ohne Zögern jeden als naiv bezeichnen würden, der diese Dichotomie weiterhin mit der einstigen Selbstverständlichkeit verteidigen wollte.

In meinem Vortrag werde ich versuchen, die Aktualität einiger von Köhler in *The Place of Value in a World of Facts* vertretenen Auffassungen hervorzuheben und – wenn auch nur teilweise – die Gründe für Köhlers kritische Distanz zum neopositivistischen Ansatz zu rekonstruieren.

Michael STADLER

Der heutige Status von W. Köhlers psychophysischer Feldtheorie und des Isomorphie-Prinzips – The present state of Köhler's psychophysical field theory and the principle of isomorphism

Köhlers psychophysische Feldtheorie wurde in der Anfangsphase von führenden Neurowissenschaftlern (Sperry, Lashley, Pribram) auf der Basis von wenig überzeugenden Experimenten vehement abgelehnt. Dies änderte sich mit dem Aufkommen von Neuronalen-Netz-Theorien (von der Malsburg) und der Synergetik (Haken), besonders, als sich herausstellte, dass das Isomorphie-Prinzip der bis heute einzige Zugang zur Lösung des Gehirn-Kognitions-Problems zu sein scheint. Dies wird anhand von neueren Neurokognitions-Experimenten belegt.

Arbeitskreis zu Podium 1 / Workshop re Panel 1 : Freitag / Friday, 15.00-18.00

Vorsitz / Chair : Liliana ALBERTAZZI (Trento, Italy) & Mitchell G. ASH (Vienna, Austria)

Vertiefung und Diskussion der Referate vom Vormittag / Expansion and Discussion of the Lectures from the Morning Session :

Vortragende / Speakers: Michael STADLER (Bremen, Germany), Arne STIKSRUD (Karlsruhe, Germany), Fiorenza TOCCAFONDI (Parma, Italy)

Discussants: Edward RAGSDALE (New York, USA), Ian VERSTEGEN (Univ. of Georgia, USA; Cortona, Italy)

Angaben zu den Vorsitzenden, Vortragenden und Discussants siehe Personalien.
For information about chair persons, speakers, discussants see the Personalien section.

Freitag: Podium 2 und Arbeitskreis 2
Friday: Panel 2 and Workshop 2

Gestalttheorie und neue Befunde der Gehirnforschung – geht das zusammen?

Gestalt theory and new evidence in brain research – are they compatible?

Podium 2 / Panel 2 : Freitag / Friday, 12.00-13.00

Vorsitz / Chair: Franz MECHSNER (Dortmund, Germany)

Referate / Lectures : Walter H. EHRENSTEIN (Dortmund, Germany), Carmelo CALÌ (Palermo, Italy), Willehad LANWER & Anne-Dore STEIN (Darmstadt, Germany), Gerhard BENETKA (Graz, Vienna, Austria)

Walter H. EHRENSTEIN

Phenomena in search for brain functions: From inner psychophysics to correlational neuroscience

Sensory phenomena are immediate facts of experience and hence an indispensable source of scientific investigation, including neuroscience. As such, they are autonomous and entirely independent of the respective knowledge about sensory and brain functions. Various examples will be given that show how visual phenomena can serve as tools to uncover brain mechanisms. It will be outlined how Fechner's *inner psychophysics* and Köhler's *neuropsychological isomorphism* are precedents of present *correlational neuroscience*. Special emphasis is laid on the fact that phenomena represent a unique chance and challenge for neuroscientists to uncover brain mechanisms that could not have been predicted from the physical properties of the stimulus.

Carmelo CALÌ

A Phenomenological Frame For Neuroscience?

I'll assume the Jackendoff's argument about the explanatory gap in the Cognitive Sciences: taken for granted that the right account for the Mind/Body problem has been given, it seems to fail solving the Computational/Phenomenological Mind problem. That is the explanation of which brain conditions must occur to have this or that meaning/value *experience*. My argument is that Neurosciences' findings allow us to fill this gap. It is likely to come to give a scientific account not only for the way meanings, categorizations, norm dependent values emerge from patterns of brain functions, but also for the conditions at which we make experience thereof.

Willehad LANWER & Anne-Dore STEIN

„Das Gehirn ist ein soziales Organ“ – Chancen und Risiken der Gehirnforschung für die (Heil-) Pädagogik

Bereits in den 20er und 30er Jahren des vergangenen Jahrhunderts formulierte Wygotski die Aussage, dass jeder intrapsychische Prozess seinem Ursprung nach ein intersychischer ist. Das bedeutet nach Lurija, dass alle höheren psychischen Funktionen eines Menschen sozialer Natur sind. Erkenntnisse der neueren neurobiologischen Forschung bestätigen diese Annahmen. Gleichwohl beinhalten diese neueren Forschungen die Gefahr eines Reduktionismus, der z. B. die bei einem Menschen von

Freitag: Podium 2 und Arbeitskreis 2
Friday: Panel 2 and Workshop 2

außen zu beobachtenden psychischen Auffälligkeiten auf interaktive, neuronale Vorgänge reduziert, d. h. lokalisierend auf wenige Areale begrenzt. Diese Verengung bringt eine subtilere Form eines neueren Biologismus zum Ausdruck, der zu einer entsprechenden Trivialisierung der Problematik führt. Vor diesem Hintergrund wird es um so dringlicher, sich von einem human- und subjektwissenschaftlichen Standpunkt aus mit den Grundfragen der Chancen und Risiken der Gehirnforschung zu befassen.

Gerhard BENETKA

Wovon handeln wissenschaftliche Texte? Zur Bedeutung von „Visualisierung“ in Psychologie und Neurowissenschaften

Arbeitskreis zu Podium 2 / Workshop re Panel 2 : Freitag / Friday, 15.00-18.00

Vorsitz / Chair : Franz MECHSNER (Dortmund, Germany)

Vertiefung und Diskussion der Referate vom Vormittag / Expansion and Discussion of the Lectures from the Morning Session :

Vortragende / Speakers: Gerhard BENETKA (Graz, Vienna, Austria), Carmelo CALÌ (Palermo, Italy), Walter H. EHRENSTEIN (Dortmund, Germany), Willehad LANWER & Anne-Dore STEIN (Darmstadt, Germany)

Discussants: Shelia GUBERMAN (Palo Alto, USA), Stephen LEHAR (Manchester, USA)

Angaben zu den Vorsitzenden, Vortragenden und Discussants siehe Personalien.
For information about chair persons, speakers, discussants see the Personalien section.

Freitag: Arbeitskreis 3
Friday: Workshop 3

Arbeitskreis 3 / Workshop 3 : Freitag / Friday, 15.00-18.00

Science and Art in the 21st Century
(Wissenschaft und Kunst im 21. Jahrhundert)

Vorsitz / Chair : Herbert FITZEK (Köln, Germany)

Organizer: Ilona KOVÁCS (Budapest, Hungary)

Participants: Gyula KOVÁCS, Gabor ZEMPLEN, Miklós PETERNÁK (Budapest, Hungary), Esther STOCKER (Vienna, Austria)

Brain research is advancing at the fastest speed in the new century. Specialized experts are working on tiny areas of the brain, and the connections between them. The specialization results in a sharper picture of brain structures and a better understanding of brain mechanisms. On the other hand, researchers harbor the feeling that some of the "human" complexity is lost on the way, and that humans will never understand the human brain without its full complexity. Modern science needs the support of modern art to preserve and form a new image of man and society.

Vision research is one of the most rapidly developing areas in science today, one that expands our understanding not only of visual perception, but also of many other higher cognitive functions, such as memory and the neurological aspects of the imaginative process. The primary purpose of the present workshop is to illustrate a dialogue among representatives of various scientific fields and the arts who share a common interest in the exploration of the process of vision. We will present novel results emerging from the interactions between art- and science-historians, visual artists and scientists. The presented work is based on a long-term communication between scientists and artists, preceded by many international symposia (e.g. <http://vision.c3.hu/>).

[Workshop wird am Samstag nochmals angeboten / *this workshop will be held again on Saturday*]

Angaben zum Vorsitzenden und zu den Arbeitskreisgestaltern siehe Personalia.
For information about chairman, organizer and participants see the Personalia section.

Freitag: Arbeitskreis 4 und Symposien der Medizintagung
Friday: Workshop 4 and Symposia of the Medical Conference

Arbeitskreis 4 / Workshop 4 : Freitag / Friday, 15.00-18.00

Der traumatisierte Mensch in der Psychotherapie
(Psychotherapy with people suffering from traumatic experiences)

Vorsitz / Chair : Hans-Peter CRONE (Benningen, Germany)

Vortragende und Gestalterinnen des Arbeitskreises / Speakers and Organizers :
Katharina STERNEK, Bernadette LINDORFER (Vienna, Austria)

Im Workshop wollen wir, ausgehend von den neurophysiologischen Grundlagen und den Leitsymptomen traumatisierter Menschen, auf Anforderungen im therapeutischen Prozess eingehen. Dabei geht es darum, den durch die überwältigende Erfahrung stark destabilisierten Menschen zunächst bei der Wiedergewinnung eines basalen Sicherheitsgefühls zu unterstützen. Erst dann ist die Konfrontation mit dem Trauma sinnvoll und eine Integration desselben möglich. Abgesehen von den theoretischen Überlegungen stellen wir innerhalb des 3-stündigen Workshops konkrete Vorgehensweisen und Übungen vor. Dabei beziehen wir uns weitgehend auf die Traumatherapie, wie wir sie bei Dr. Luise Reddemann und Prof. Dr. Ulrich Sachsse kennen/gelernt haben.

Symposium 1.1 der Medizin-Tagung / Symposium 1.1 of the Medical Conference : Freitag / Friday, 15.00-16.30

Evidence Based Medicine meets Narrative Based Medicine: Konsequenzen für die medizinische Forschung / Consequences for Medical Research

Vortragende / Speakers : Andrea BERGHOLD (Graz, Austria), Eckhard BEUBLER, Harald J. HAMRE (Freiburg, Germany), Joachim HANICH, Helmut KIENE (Freiburg, Germany), Martin KONITZER (Hannover, Germany), Thomas PIEBER (Graz, Austria)

Nähere Informationen siehe Programm der Tagung „Der Mensch als Subjekt in Forschung und Praxis der Medizin“. **Hinweis:** Harald J. HAMRE und Helmut KIENE (Freiburg, Germany) stellen ihren gestaltpsychologisch inspirierten Ansatz der *Cognition Based Medicine* am Samstag auch im Arbeitskreis 11 ausführlich vor.

For more information please see the programme of the medical congress "Der Mensch als Subjekt in Forschung und Praxis der Medizin". Please note: Harald J. HAMRE and Helmut KIENE (Freiburg, Germany) will present their Gestalt-psychology inspired approach of Cognition Based Medicine more extensively also on Saturday in Workshop 11.

Symposium 1.2 der Medizin-Tagung / Symposium 1.2 of the Medical Conference : Freitag / Friday, 16.30-18.00

Lebensqualität – Empowerment: aktuelle Weiterentwicklungen / Quality of Life – Empowerment: Current Developments

Vortragende / Speakers : Elisabeth ANDRITSCH (Graz, Austria), Martin EISEMANN (Tromsø, Norway), Eva GREIMEL (Graz, Austria), Monika GLAWISCHNIG-GOSCHNIK (Graz, Austria), Harald PRISTAUZ

Freitag: Symposien der Medizintagung
Friday: Symposia of the Medical Conference

Symposium 2 der Medizin-Tagung / *Symposium 2 of the Medical Conference* :
Freitag / Friday, 15.00-18.00

Ethik und Sinnfrage als Thema medizinischer Forschung / *Ethics and the Problem of Meaning as Topics in Medical Research*

Vortragende / *Speakers and Discussants*: Gottfried DOHR, Giuseppe GALLI (Macerata, Italy), Grant GILLET, Jürgen KRIZ (Osnabrück, Germany), Ronald KURZ, Walter PIERINGER (Graz, Austria), Walter SCHAUPP (Graz, Austria), Gerhard STEMBERGER (Vienna, Austria), Silvia STOLLER, Imke STROHSCHNEER (Graz, Austria), Human-Friedrich UNTERRAINER, Dan ZAHAVI (Kopenhagen, Denmark)

Im Rahmen dieses Symposiums / *in the course of this symposium* :

Jürgen KRIZ

Psychologische Methoden zur Erfassung des Menschen als Subjekt
(*Psychological approaches for comprehending man as subject in research and practice*)

Giuseppe GALLI

Heilung aus der Begegnung. Die Arzt-Patient Dyade als Zweiersystem
(*Healing arising from encounter. The dyad physician / patient as a system of two*)

Ich werde über die Heilung onkologischer Patienten anhand ihrer autobiographischen Mitteilungen und anhand der Berichte ihrer Therapeuten sprechen. Der Heilungsprozess vollzieht sich am besten, wenn das Verhältnis zwischen dem Arzt und dem Patienten ein echtes persönliches und partnerschaftliches Geschehen ist. Eine solche Begegnung stützt sich auf die latenten Kräfte des Patienten und bezieht sie in den Heilungsprozess mehr und mehr ein. Die Arzt-Patient-Dyade bildet sich auf Grundlage sozialer Tugenden wie Hingabe, Verantwortung, Fürsorge des Arztes und Vertrauen des Patienten. Ich werde versuchen, die Phänomenologie und die Dynamik zwischen Hoffnung und Hoffnungslosigkeit bei diesen Patienten zu beleuchten. Nach der Feldtheorie muss man bei dieser Dynamik nicht nur die personalen Eigenschaften des Kranken und die Beziehung zwischen Arzt und Patient betrachten, sondern auch die Umweltfaktoren erforschen.

Gerhard STEMBERGER
Ethik als soziales Recht
(*Ethics as Social Right*)

Nähere Informationen siehe Programm der Tagung „Der Mensch als Subjekt in Forschung und Praxis der Medizin“.

For more information please see the programme of the medical congress “Der Mensch als Subjekt in Forschung und Praxis der Medizin”.

Angaben zu den Vortragenden siehe Personalien und Programm der Medizin-Tagung
For information about the speakers see the Personalien section and programme of the medical congress.

Freitag: Öffentliche Abendveranstaltung
Friday: Evening Event – Open for the General Public

Diktiert die Gehirnforschung ein neues Bild von Mensch und Gesellschaft? – Ein Streitgespräch

Does Brain Research Dictate a New Vision of Man and Society?
Controversial debate

19.30 Fachhochschule Joanneum – Auditorium Maximum. Freier Eintritt

Einführung und Moderation / *Introduction and Chair*:

Franz MECHSNER (Dortmund, Germany)

Es diskutieren / *Discussants*:

Uwe LAUCKEN (Universität Oldenburg, Germany)

Hans J. MARKOWITSCH (Universität Bielefeld, Germany)

Hans J. MARKOWITSCH

Warum wir keinen freien Willen haben – Der sogenannte freie Wille aus Sicht der Hirnforschung

Der Annahme einer Willensfreiheit im Sinne des Auch-anders-entscheiden-Könnens wird die der Determiniertheit gegenübergestellt und unter neurowissenschaftlichen Gesichtspunkten zu begründen versucht, warum ein freier Wille nicht existiert – weder im klassischen Sinn, noch so, wie er im Alltag definiert wird. Dies geschieht primär anhand neurologischer und psychiatrischer Fallbeschreibungen, daneben wird aber auch auf philosophische und psychologische Vorstellungen zurückgegriffen. Es wird aufgezeigt, dass insbesondere Patienten mit amnestischen Störungen, aber auch dementiellen Patienten eine eingeschränkte Willensfreiheit zugestanden wird, diese Eingeschränktheit aber auf jedermann zutrifft, da genetische Anlagen und vor- und nachgeburtliche Erfahrungen determinierende Prägungen implizieren, die einem freien Entscheiden im Sinne eines frei wählbaren So-oder-Anders entgegenstehen.

Uwe LAUCKEN

Es gibt eine Welt jenseits des Gehirns

Seit der Aufklärung gab es immer wieder Versuche, psychologische Fragestellungen physisch-naturwissenschaftlich zu beantworten. Im 17. Jahrhundert war der Mensch nichts anderes als ein kompliziertes Uhrwerk oder ein verwickeltes hydraulisches System von Schläuchen und Pumpen. Es gab Arbeiten zur Physik der Liebe. Im Wechsel vom 19. zum 20. Jahrhundert gab es eine physiologisierende Welle. Gefühle wurden jetzt vor allem hormonell erklärt. Die Liebe war zum Beispiel nichts anderes als ein Aufbruch der Hormone. Auch diese Welle ebte ab. Nun, zu Beginn des 21. Jahrhunderts, sind die Nerven dran. Neurotransmitter sind gesucht. Wieder ist die Liebe nicht anderes als ... und so wird es weiter gehen. Popper (1982) nennt diese Reihe physisch-naturwissenschaftlicher Erklärungsversuche „Schuldscheinmaterialismus“, denn in allen Fällen wurde jeweils zugestanden, dass dies oder das zwar heute noch nicht befriedigend erklärt werden könne, doch dann folgte stets der Satz: „Aber wartet nur ab, gebt uns noch ein paar Jahre weiteren Forschens, dann sind wir so weit, dann können wir ..., vorausgesetzt natürlich, ihr seid so vernünftig, uns zwischenzeitlich ausreichend zu finanzieren.“

Samstag: Plenar-Vorträge
Saturday: Plenary Lectures

09.00 – 09.30

Liliana ALBERTAZZI

Department of Cognition and Education Sciences, University of Trento, Italy
Director of the Mitteleuropa Foundation, Bolzano, Italy

The Qualities of Appearances

The space of vision can be variously analyzed according to the characteristics pertaining to the optical space, the space of phenomenal appearances, and the pictorial space. According to a theory of levels of reality, these 'spaces' are ontologically distinct. Particularly interesting are the characteristics of the phenomenal space, whose primitives and qualities appear to be very different, for example, from those pertaining to the physical space of optics. In other words, the primary qualities of phenomenal space of appearances should not be identified with the Galileian qualities (metrical extension, number, mass, motion, etc.). The primary qualities of the phenomenal space, in fact, are qualitative, meaningful, and adjectival/adverbial in character. Specifically, they are not symbolic, and they are not viewpoint invariant in the sense of accidental properties. Also, they are not indexes of external entities, since their objects are not transcendent. My contribution, based on Gestalt experiments and an experimental phenomenological approach, tries to delineate a preliminary theory of the qualities of the appearances of the phenomenal world of perception.

[09.30-10.30 Podium 3, siehe nächste Seite / Panel 3, see next page]

11.00 – 11.30

Arno ENGELMANN

University of Sao Paulo, Brazil

The Five Percept Echelons Consciousness Proposal

Based on research into human beings I have made a proposal for the classification of the percepts of human consciousness into five echelons. As Köhler wrote in 1938, the *consciousness percept* is always localized internally in an organism, even though it can be often about the external part of this organism in its owner's consciousness. The two echelons (subjective state and objective state) would be like levels, but as "level" is traditionally reserved for the general systems theory, I found a similar name, "echelon". There are five echelons in a percept. The organization of perceptions and emotions into a single consciousness is characteristic of the organism level, which cannot be only conscious but is also be silent or non-conscious. The organization of perceptions and emotions into a single consciousness is characteristic of the organism level, which cannot be only conscious but is also be silent or non-conscious. In the direct lower level, there are regions of the brain that are mainly emotional and regions that are mainly perceptual.

Angaben zu den Vortragenden siehe Personalia.

For information about the speakers see the Personalia section.

Samstag: Podium 3 und Arbeitskreis 5
Saturday: Panel 3 and Workshop 5

Historische, philosophische und wissenschaftstheoretische
Überlegungen zum Tagungsthema

*Historical, philosophical and theoretical-scientific issues related to the
conference theme*

Podium 3 / Panel 3 : Samstag / Saturday, 09.30-10.30

Vorsitz / Chair: Michael STADLER (Bremen, Germany)

Referate / Lectures: Mitchell G. ASH (Vienna, Austria), Geert-Jan BOUDEWIJNSE (Montreal, Canada), Ian VERSTEGEN (USA, Italy)

Mitchell G. ASH

**Wandlungen der gestalttheoretischen Hirnforschung und politische
Umbrüche nach 1933**

Wissenschaftsentwicklungen werden häufig und gern als kontinuierlich und linear dargestellt. Dabei wirken sowohl die Eigengesetzlichkeiten der narrativen Erzählform und des Fortganges der Zeit als auch der Wunsch nach Erkenntnisfortschritt mit. Die Brüche im Leben und in den Forschungsprogrammen vieler Wissenschaftler im Zusammenhang mit Vertreibung und Emigration zahlreicher deutschsprachiger Wissenschaftler nach der Machtübernahme der Nationalsozialisten widersprechen diesem gängigen Muster. Wie können die Einschnitte und Wandlungsprozesse, die dabei zum Vorschein kommen, charakterisiert werden? Thesen zu dieser Fragestellung werden hier anhand der Entwicklung der Gestalttheorie vor und nach 1933 mit besonderer Berücksichtigung der gestalttheoretischen Hirnforschung zur Diskussion gestellt. Abschließend soll im Zusammenhang mit alledem die Frage nach dem Verhältnis von erlebten Sinnzusammenhängen und erforschbaren Hirnvorgängen im gestalttheoretischen Sinne einerseits und den instrumentellen Praktiken bzw. den dadurch mitbedingten Theoriebildungen der modernen Hirnforschung andererseits besprochen werden.

Geert-Jan BOUDEWIJNSE

Gestalt Theory – A True Science

Gestalt theory claims to be a scientific theory. This evokes two questions, namely (1) what is a scientific theory, and (2) does Gestalt theory fulfill the criteria of a scientific theory? I will use the writings of Albert Einstein (1879-1955) to answer the first question. Then, I will analyze Gestalt theoretical research in order to determine how well this research fits into the category Science. I hope that a reflection based on the thoughts and practices of eminent scientists will not only lead to a better appreciation of Gestalt theory, but also to an improvement in the research of mental phenomena.

Ian VERSTEGEN

Gestalt Psychology or Experimental Phenomenology?

For some time, brilliant research from the Gestalt-derived Italian school of experimental psychology has been calling itself 'experimental phenomenology.' This has been a complex process of identity management, encompassing:

Samstag: Podium 3 und Arbeitskreis 5
Saturday: Panel 3 and Workshop 5

(1) the restated belief in the Gestalt commitment to phenomenological analysis to accompany psychological analysis,
(2) a distancing from Köhler's orthodox Berlin brain physiology, and
(3) a sentimental rediscovery of the 'native' phenomenological tradition of Austro-Hungarian psychology (of which Trieste was a part and Vittorio Benussi the most important representative) in opposition to Berlin Gestalt psychology.
My paper deals with two issues: (1) is what goes under the name of experimental phenomenology in Italy actually that? And (2) is a phenomenological reform of Gestalt psychology necessary or advised?
Departing from defenses of experimental phenomenology, I will show how its aims are not too different from those of Berlin Gestalt psychology and that this leaves open the question of a complementary philosophical backing to Gestalt theory, which the defenders of experimental phenomenology seem to be really after.

Arbeitskreis 5 zu Podium 3 / Workshop 5 re Panel 3 : Samstag / Saturday : 16.00-18.00

Vorsitz / Chair: Rosamaria VALDEVIT (Munich, Germany)

Vertiefung und Diskussion der Referate vom Vormittag mit Schwerpunkt Gestalttheorie und Philosophie / Expansion and discussion of the lectures from the morning sessions with emphasis on Gestalt theory and philosophy:

Vortragende / Speakers: Liliana ALBERTAZZI (Trento, Italy), Mitchell G. ASH (Vienna, Austria), Geert-Jan BOUDEWIJNSE (Montreal, Canada), Arno ENGELMANN (Sao Paolo, Brazil), Marina MANOTTA (Bologna, Italy), Alessandro SALICE (Graz, Austria; Torino, Italy), Fiorenza TOCCAFONDI (Parma, Italy).

Angaben zur Vorsitzenden und zu den Vortragenden siehe Personalia.
For information about chair-person and speakers please see the Personalia section.

Samstag: Podium 4 und Arbeitskreis 6
Saturday: Panel 4 and Workshop 6

Aus der Wahrnehmungsforschung
Impulses from Perception Research

Podium 4 / Panel 4 : Samstag / Saturday, 11.30-12.30

Vorsitz / Chair: Ilona KOVÁCS (Budapest, Hungary)

Referate / Lectures: Tiziano AGOSTINI (Trieste, Italy), Alessandra GALMONTE (Trieste, Italy) & Danko NIKOLIĆ (Frankfurt, Germany); Sergio RONCATO & Clara CASCO (Padua, Italy), Kai HAMBURGER (Freiburg, Germany)

Tiziano AGOSTINI, Alessandra GALMONTE & Danko NIKOLIĆ
1924-2004: 80 years of Benary's perceptual belongingness – from lightness perception to the synchronization hypothesis

The concept of perceptual belongingness was introduced by Benary in 1924, when he observed that lightness perception was not a mere result of local interactions among visual features but also depended on their perceptual organization, resulting with the proposal that "what belongs together, interacts together". Later, Agostini and Proffitt showed that contrast effects depend on belongingness induced by common fate, influencing the theory by Gilchrist et al.
Attentional binding mechanisms are responsible for belongingness and, therefore, for the induction of simultaneous contrast. As a consequence, this 80-year old concept provides a much needed framework to test the theory that synchronization of neuronal discharges underlies the interaction between visual features, and it enables the investigation of the causal relationships between the synchronization as a physiological counterpart of belongingness (or binding) on one hand, and the changes in the neuronal discharge rates evoked by lightness contrast on the other hand.

Sergio RONCATO & Clara CASCO
Perceptual instability from figure-ground organization

The "neon effect", the "amodal completion" and the "brightness induction" are among the phenomena that are affected by the figure/ground organization. This organization may result in different degrees of complexity and stability. We show two conditions in which instability occurs because different levels of organization are possible. Apparent motion is likely to result from binding instability and occurs in the absence of physical tilt of the edges. The two examples of instability reveal that figure/ground organization affect perceived phenomena resulting early visual processing levels.

Kai HAMBURGER
Similarity as a grouping factor in color assimilation: Investigating drawings of Louis Golomb

A modified pattern by the artist Louis Golomb (1962) was studied for influences of Gestalt factors on grouping in colour assimilation. A number of variations will be shown to demonstrate the surprising strength of colour assimilation as a grouping factor.

Samstag: Podium 4 und Arbeitskreis 6 Saturday: Panel 4 and Workshop 6

Arbeitskreis 6 zu Podium 4 / Workshop 6 re Panel 4 : Samstag / Saturday : 16.00-18.00

Vorsitz / Chair: Mario ZANFORLIN (Padova, Italy)

Vertiefung und Diskussion der Referate vom Vormittag und weitere Beiträge
Expansion and discussion of the lectures from the morning session and additional inputs:

Vortragende / Speakers: Tiziano AGOSTINI (Trieste, Italy), Alessandra GALMONTE (Trieste, Italy) & Danko NIKOLIĆ (Frankfurt, Germany); Shelia GUBERMAN (Palo Alto, USA), Kai HAMBURGER (Freiburg, Germany), Stephen LEHAR (Manchester, USA), Sergio RONCATO & Clara CASCO (Padua, Italy)

Shelia GUBERMAN

Evolution of “good continuation” principle

All basic Gestalt principles (similarity, proximity, good continuation etc.) are supposed to help to recognize the organization of the image, i.e. divide the image in appropriate parts. In most cases “good continuation” is applied to a line, so, it is a “good continuation of the line”. The only reasonable interpretation of the term “continuation” is if “continuation” is applied not to the given image, but to the imaginable process of creating a line. The “good continuation” principle – one of the basic principles of Gestalt psychology – assumes that perception of a drawing includes the imaginable process of recreating (or imitating) the object. We will apply this interpretation of the “good continuation” principle – lets call it the “imitation principle” – to examples of drawings used by Wertheimer, Köhler, and Arnheim. We will discuss also the application of the “imitation principle” to technology problems (object identification, handwriting recognition, and geology) and to art analysis.

Stephen LEHAR

Harmonic Resonance Theory: Standing waves in the brain as the physical principle behind the Gestalt qualities of perception.

The "Gestalt qualities" of perception have always posed a challenge to simplistic theories of pattern recognition by "association", that is, learning by experience, because melodies can be recognized even when presented in a key and tempo in which they have never been heard. The Gestalt principles of emergence, and reification suggest a spatial field-like computation in which extended regions are "painted" with a surface of perceived color. These properties of experience are very difficult to account for in contemporary neurophysiological terms. I propose that many of the "Gestalt qualities" are properties inherited directly from the properties of electrochemical standing waves in the brain. I propose that harmonic resonance is the physical principle in the brain behind the Gestalt qualities of perception.

Angaben zu den Vorsitzenden, Vortragenden und Discussants siehe Personalia.
For information about chair persons, speakers, discussants see the Personalia section.

Samstag / Saturday: Agora

AGORA: Samstag / Saturday, 14.30-16.00

Die Agora – der „Marktplatz“ der Tagung: Bewegen Sie sich frei zwischen Präsentationen zu unterschiedlichen Themen, diskutieren Sie mit Vortragenden, orientieren Sie sich über die nachfolgenden Arbeitskreise, nutzen Sie die Möglichkeiten zum Gespräch mit den anderen Tagungsteilnehmern.

The Agora – the “market place” of the convention: Take your time to move freely between presentations about various Gestalt related topics, participate in informal discussions with speakers, get a glimpse at what is offered in the following workshops, communicate with your fellow conference participants.

Unter anderem erwarten Sie bei der Agora / *some examples what you will find at the Agora:*

Posters:

- Arno ENGELMANN (Sao Paulo, Brazil)
Gestalt theory in Brazil
- Parvin KADIVAR (Teheran, Iran)
Assessment of dynamic interactions in interdisciplinary studies: Methodological issues
- Marianne SOFF, Ferdinand HERGET (Karlsruhe, München, Germany)
Gestalttheoretische Erziehungspsychologie für die Schule
- Mario ZANFORLIN (Padova, Italy)
Stereokinetic phenomena

Präsentationen / Presentations:

- Liliana ALBERTAZZI (Trento, Italy)
The Mitteleuropa Foundation, Bolzano (Italy)
- Walter PIERINGER (Graz, Austria)
Projekt Zentrum für Subjektivitätsforschung Graz
- Ernst PLAUM (Eichstätt, Germany)
Menschenbilder angehender Psychotherapeuten: Individual-, Gesprächs-, Gestalt- und Verhaltenstherapie im Vergleich
- **Ausstellung von Projekten von Studenten der FH Joanneum / Presentation of projects of students at the University of Applied Sciences Joanneum Graz**
- **Gestalt Theory – An International Multidisciplinary Journal**
(I. Agstner, G.-J. Boudewijnse, M. Groß, J. Kriz, G. Stemberger, H.-J. Walter)

Informelle Gesprächsrunden mit Tagungs-Referenten / Informal discussion groups with conference speakers

Vorschau auf folgende Arbeitskreise, Videos... / Previews of the following workshops, Video presentations ...

Samstag: Arbeitskreise nach der Agora Saturday: Workshops after the Agora

Arbeitskreis 5 zu Podium 3 / Workshop 5 re Panel 3 : Samstag / Saturday : 16.00-18.00

Schwerpunkt: Gestalttheorie und Philosophie, siehe Podium 3, Seite 21.
Workshop with emphasis on Gestalt theory and philosophy, see Panel 3, page 21.

Arbeitskreis 6 zu Podium 4 / Workshop 6 re Panel 4 : Samstag / Saturday : 16.00-18.00

Siehe Podium 4, Seite 23 / *See Panel 4, page 23.*

Arbeitskreis 7 / Workshop 7 : Samstag / Saturday : 16.00-18.00

Science and Art in the 21st Century (Wissenschaft und Kunst im 21. Jahrhundert)

Vorsitz / Chair: Ian VERSTEGEN (Georgia, USA / Cortona, Italy)

Organizer: Ilona KOVÁCS (Budapest, Hungary)

Participants: Gyula KOVÁCS, Miklós PETERNÁK, Gabor ZEMPLEN (Budapest, Hungary), Esther STOCKER (Vienna, Austria)

Wiederholung des Arbeitskreises von Freitag Nachmittag – siehe Seite 16.
Second chance to visit this workshop – see page 16.

Arbeitskreis 8 / Workshop 8 : Samstag / Saturday : 16.00-18.00

Gestaltpsychologie und Sport / Gestalt psychology and sports

Vorsitz / Chair: Franz MECHSNER (Dortmund, Germany)

Vortragende / Speakers: Giovanni RIGHI, Alessandra GALMONTE (Trieste, Italy), Claudia BÖGER (Erfurt, Germany).

Claudia BÖGER

Wahrnehmung innerhalb und außerhalb des Handelns

Das Lernen einer Bewegung ist für den Sportler und für eine beobachtende Person von Paradoxien gekennzeichnet. Die sich bewegende Person nimmt bewegungsleitende Parameter, wie die zeitliche Struktur, anders wahr als eine sich nicht bewegende und nur beobachtende Person. Ergebnisse aus Synchronisations-Experimenten belegen das Phänomen der negativen Asynchronie. Es gibt dazu bereits diverse Erklärungsansätze, die vor allem auf anatomisch bedingte Differenzen der Nervenleitungszeit abheben, wobei von festverschalteten neuronalen Strukturen und der Verarbeitung von Handlung und Wahrnehmung in unterschiedlichen kortikalen Arealen ausgegangen wird. In der vorgestellten Studie wird geprüft, inwieweit zum einen Instruktionen und zum anderen die Ausführung einer Handlung selbst auf die Struktur der Handlung einwirken.

Giovanni RIGHI, Alessandra GALMONTE

Sport performance and auditory information

It is very important for an athlete and, in particular, for a soccer goalkeeper engaged in penalty, to choose the right time of motor action. Goalkeepers usually try to make a safe moving their legs before the kicker touches the ball. In a preliminary experiment, we

Samstag: Arbeitskreise nach der Agora Saturday: Workshops after the Agora

obtained data showing that the performance of goal keepers improves when the temporal gap between his action and the begin of the kick is near to zero. By using acoustic stimuli, twenty goalkeepers were tested in order to study the possibility to induce them to start the safe at the right time. The experimental variable was the temporal gap between the acoustic stimulus and the begin of the penalty kick. Results confirm the improvement of the performance of the goalkeepers when acoustic stimulus induced them to move only when the kicker touched the ball and not before. The method used in our experiments, and the results obtained, underline the possibility to implement specific training sessions for goalkeepers based on individual strategy aimed to determine the best timing for each athlete.

Arbeitskreis 9 / Workshop 9 : Samstag / Saturday : 16.00-18.00

Spiegelbilder und Gegensätze / Mirrors and opposites

Vorsitz / Chair: Gerhard STEMBERGER (Vienna, Austria)

Haupt-Vortragende / Main-Speakers: Ivana BIANCHI & Ugo SAVARDI (Verona, Italy)

Co-Referenten / Co-Speakers:

Michael RUH (Frankenberg, Germany): Kommentar aus Perspektive der Psychotherapie / *Comments from the perspective of psychotherapy*

Jurgis SKILTERS (Lettland): Kommentar aus Perspektive der Semiotik
Comments from the perspective of semiotics

Ivana BIANCHI & Ugo SAVARDI

Perceiving oneself in a mirror

A mirror optically reverses the axis perpendicular to its surface. The psychological consequences of this stimulus transformation are discussed in all previous literature referring to the 'mirror question'.

From the original discussions to the more recent ones, the authors always began with a description of a given percept (the reversion of left and right) and then moved on attempting to explain the lack of correspondence between the optical and perceptual transformation. We focused on the descriptive level of the question that has been neglected in past discussions, approaching it through experimental analyses, based on the Gestalt paradigm of direct perception of relations. Various experimental conditions were designed to analyze naïve observer's experience of his/her mirror reflection based on reports produced by observers in an ecological experience of mirror reflection.

The presentation will focus on two experiments in particular. In these experiments participants answered a series of questions on different aspects of the relation perceived between themselves and their reflection. The discussion will focus on the relation that was found to be the best fitting one. Contrary to the emphasis on the role of egocentric frame of reference in the literature on the mirror question, results showed the main role of the allocentric frame of reference in shaping observer's experience.

Samstag: Arbeitskreise nach der Agora
Saturday: Workshops after the Agora

Arbeitskreis 10 / Workshop 10 : Samstag / Saturday : 16.00-18.00

Gestaltpsychologie und Organisationsberatung / Gestalt Psychology and Organisation Consulting

Vorsitz / Chair: Gisela KUBON-GILKE (Darmstadt, Germany)

Vortragender / Speaker: Herbert FITZEK (Köln, Germany)

Herbert FITZEK

„Kulturen in der Klemme“ – Gestaltpsychologische Beiträge zur Analyse und Beratung von Betrieben und Institutionen

Für die üblicherweise von Betriebswirten besetzte Institutionsberatung bzw. Organisationsentwicklung stellt die Gestaltpsychologie ein (immer noch) innovatives und praktikables Konzept zur Verfügung. Ihre Stärke gewinnt sie insbesondere aus der Thematisierung von personenübergreifenden Einheiten („Gestalten“), die das Erleben und Verhalten wie „Subjekte“ mit eigenen Ansprüchen, Maßgaben und Regulierungen bestimmen.

Die Erweiterung des Gestalt Denkens zu einer Kulturpsychologie von Wirkungseinheiten eröffnet über diese Perspektive hinaus die Chance, Institutionen als komplette, durch bestimmte Bewegungsspielräume und Beschränkungen geprägte Organisationskulturen darzustellen. Klagen über Fehlzeiten, Fluktuation, Kommunikationsstörungen oder finanzielle Engpässe sind in diesem Konzept allenfalls als Durchgangsstellen für eine Analyse der spezifischen Kultivierungsmuster aufzugreifen, deren Wahrnehmung schließlich auch die Hauptaufgabe von Beratung und Intervention ausmacht. Im Vortrag sollen anhand von Fallbeispielen die methodischen Schritte einer kulturpsychologischen Analyse und Beratung von Organisationen aufgezeigt werden.

Arbeitskreis 11 / Workshop 11 : Samstag / Saturday : 16.00-18.00

Vorsitz / Chair: Jürgen KRIZ (Osnabrück, Germany)

Vortragende / Speakers: Helmut KIENE, Harald J. HAMRE (Freiburg, Germany)

Helmut KIENE

Cognition-Based Medicine

Cognition-Based Medicine (CBM) ist ein neu konzipiertes System wissenschaftlicher Medizin, das auf Prinzipien des Gestalterkennens im Sinne von Karl Duncker beruht. Dunckers Ansatz wurde nun erkenntnistheoretisch und methodologisch weiter ausgearbeitet; es wurden die Prinzipien des Erkennens von Kausal- bzw. Wirkungszusammenhängen analysiert und kategorisiert und auch auf die Medizin übertragen, insbesondere auf die Therapiebeurteilung. Dieser Ansatz erlaubt valide Wirksamkeitsbeurteilungen am Einzelfall sowie eine Erweiterung der Studiendesigns klinisch therapeutischer Forschung.

Samstag: Arbeitskreise nach der Agora
Saturday: Workshops after the Agora

Harald J. HAMRE

Studiendesigns nach Cognition-Based Medicine: Konzept und praktische Durchführung

Die herkömmliche Therapieevaluation durch den randomisierten Vergleich mit einer Kontrollgruppe ist oft nicht oder nur unter künstlichen, praxisfernen Bedingungen realisierbar. Ziel unseres Ansatzes ist die Entwicklung einer Methode zur Evaluation von Wirksamkeit und Nutzen von Therapie unter den Bedingungen der therapeutischen Alltagsrealität. Die praktische Durchführung und Ergebnisse werden anhand einer prospektiven Kohortenstudie vorgestellt und diskutiert.

Arbeitskreis 12 / Workshop 12 : Samstag / Saturday : 16.00-18.00

Einführung in die Gestalttheorie: Ihre Anwendung in Erziehung, Beratung und Psychotherapie / Introduction to the Gestalt theory: Its application in pedagogics, counselling and psychotherapy

Vorsitz / Chair: Eva WAGNER-LUKESCH (Vienna, Austria)

Vortragende / Speakers: Thomas FUCHS (Bonn, Germany), Bernd GERSTNER (Biedenkopf, Germany), Uta WEDAM (Graz, Austria)

Gestalttheorie ist eine fächerübergreifende allgemeine Theorie, die den Rahmen für unterschiedliche psychologische Erkenntnisse und deren Anwendung darstellt. Deswegen steht die Tauglichkeit ihrer Prinzipien auch in unterschiedlichen Anwendungsfeldern auf dem Prüfstand. Anhand praktischer Beispiele soll mit den Teilnehmern des Workshops erarbeitet werden, wie z. B. die von Metzger (1962) formulierten „Kennzeichen der Arbeit am Lebendigen“ Leitlinien in der sozialen Arbeit, in der Erziehung, Beratung und Psychotherapie sein können.

Außerdem kann in diesem Arbeitskreis auch auf konkrete Fragen zu Aus- und Weiterbildungen in der GTA (DAGP und ÖAGP) eingegangen werden.

Angaben zu den Vorsitzenden, Vortragenden und Discussants siehe Personalien.
For information about chair persons, speakers, discussants see the Personalien section.

Sonntag: Podium 5
Sunday: Panel 5

Sinn und Bedeutung / Sense and Meaning

Podium 5 / Panel 5: Sonntag / Sunday : 09.00-10.00

Vorsitz / Chair: Gisela KUBON-GILKE (Darmstadt, Germany)

Referate / Lectures: Jurgis SKILTERS (Lettland), Edward RAGSDALE (New York City, USA)

Jurgis SKILTERS

Aspekte der Figur-Grund-Strukturierung in menschlicher semantischer Artikulation

Im Vortrag wird ein Modell der menschlichen Bedeutungsbestimmung entwickelt, das hauptsächlich auf der Gestaltpsychologie der Figur-Grund-Strukturierung beruht. Die Grundthese wird sein, dass die F.-G.-Strukturierung – einerseits Differenzierung in Figur und Grund, andererseits wechselseitige Abhängigkeit und Reziprozität von Figur und Grund – für jede semantische Artikulation gilt und somit unvermeidbar ist. Bedeutungsartikulation lässt sich somit als Formgebung betrachten: die Bedeutungen werden aus dem Grund in die Figur *verschoben*. Die F.-G.-Verteilung wird durch den *Agenten* (seinen kognitiven Hintergrund, Weltwissen, Motivation, Intention und Erfahrung) sowie durch *die aktuelle Anwendungssituation* bestimmt.

Semantische Artikulation erfolgt stets in Bedeutungskonstellationen (d. h. Gestalten bzw. strukturierten Ganzen), nie aber in einzelnen Bedeutungen. Somit werden die Atonalität, Arbitrarität oder Summativität in der Bedeutungsbestimmung zurückzuweisen sein. Die Bedeutungskonstellationen in der dargestellten Auffassung der F.-G.-Semantik sind stets perspektivisch; sie besitzen interne und externe Relationen und können stärker bzw. schwächer gestalthaft sein, auch sind sie transponierbar. Ferner enthält die semantische Artikulation eine Prägnanztendenz. Hier ist u. a. auf die Faktoren wie Einfachheit und Ergänzung hinzuweisen, die insbesondere in der semantischen Unbestimmtheitsverarbeitung wirksam sind.

Der Vortrag wird auf neuere Entwicklungen in der kognitiven Semantik eingehen und Bezüge zu „traditionellen“ semantischen Problemen herstellen.

Edward RAGSDALE

The Polarization Model and the Relational Determination of Human Experience

Gestalt theorists have advanced the principle of relational determination to describe the role of meaning in the imputation of value, and the role of context in the attribution of meaning. According to it, the valuation of an object (e.g., a practice, a belief, a situation) follows from the meaning it acquires as a function of the context in which it is understood. If so, then neither meaning nor value exists as an independent, context-free property of the object of judgment.

However, to the extent that underlying contextual relations go unseen, characteristics that arise as a function of those (hidden) relations may instead appear as inherent, indwelling, context-free properties of the object itself – as though the object possessed them absolutely – regardless of context. As a result, meanings and valuations come to be *reified* or *absolutized*, and *over-generalized*. Human society appears fraught with such systematic distortion of experience, even at times when some measure of relational understanding is also present.

Sonntag: Podium 5 und Plenarvortrag
Sunday: Panel 5 and Plenary Lecture

This “absolutization” of conscious experience may be the result of *polarization* of the phenomenal field. When one embraces a particular meaning and valuation as absolute, it is only because one is already wedded to an *implicit realm of value*, around which the conscious field is organized. In such states of limited consciousness, where the potential for disruption by unintegrated contents may be quite large, there may be a pressing need to hold firm to levels of differentiation that have been achieved. Consciousness may thus need to incorporate a level of unconscious blindness to sustain the level of differentiation it has reached. The rigid moral dualities that emerge provide the basis for further development of consciousness. Consciousness grows through progressive reconciliation and integration across previously opposing realms of value, with less and less need to rely upon polarization to maintain moral sensibility. In the process, relatively blind affectively charged predispositions are transformed into more mindful, less exclusive expressions of interest and care.

10.00 – 10.30

Plenarvortrag / Plenary Lecture

Giovanni Bruno VICARIO
Università di Udine, Italy

Conditions and effects in visual perception

The report concerns a problem raised by Kanizsa (1955) in his treatment of perceptual transparency: for instance, the Fuchs-Metzger cross. It seems that the experienced transparency is due not only on stimulus conditions (brightness of the four canonical surfaces, along the laws of Metelli 1974) but also on the effect so attained. In few words, the perceived transparency has an effect on stimulus conditions. The problem is illustrated by some instances of transparency, anomalous transparency and “veiling”. Two ways for solving the problem are suggested: the first is to revive the Aristotelian distinction between efficient causes (in our terms, the stimulus conditions) and final causes (in our terms, the obtained effects); the second is to recognize that in perceptual matters there is no place for such a distinction (conditions and effects), since perceptual phenomena are field effects. Some points on causal relation in perception are added.

Angaben zur Vorsitzenden und zu den Vortragenden siehe Personalien.
For information about chair-person and speakers please see the Personalien section.